



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-605/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3, odlučujući o žalbi vjerovnika DAMIRA ELEZA iz Trogira, Kneza Trpimira 4, OIB 69623940070, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Sočanac, odvjetnik u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. u točki II.2. izreke pod rednim brojem 4. kojom je utvrđeno da je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. OIB 17708664252, Smiljanićeva 2, Split, osporio tražbinu vjerovnika DAMIRA ELEZA iz Trogira, Kneza Trpimira 4, OIB 69623940070, za koju ne postoji ovršna isprava u iznosu od 57.560,62 EUR te u dijelu kojim je upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina i u tom se dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. utvrđene su (točka I.) i osporene (točka II.) tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom Hortilab d.o.o. Velika Gorica. U točki II.1. navedene su tražbine koje su osporili dužnik i povjerenik, a u točki II.2. navedene su tražbine koje je osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. OIB 17708664252, Smiljanićeva 2, Split, između ostalih i tražbinu vjerovnika DAMIRA ELEZA iz Trogira, Kneza Trpimira 4, OIB 69623940070, u iznosu od 57.560,62 EUR.

2. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnikova tražbina osporena i da je upućen na parnicu jer ne postoji Ugovor o poslovnoj suradnji između dužnika i člana

društva Damira Eleza. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe članka 48. stavaka 1. do 3. i stavka 6. u vezi s odredbom članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Damir Elez zbog svih žalbenih razloga navedenih u odredbi članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama odnosno da su razlozi o odlučnim činjenicama protivni ispravama u spisu, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Nadalje, tvrdi da sud uopće nije uzeo u obzir ovršne isprave koju je vjerovnik predočio na ispitnom ročištu te koje je dostavio putem e-komunikacije prije donošenja pobijanog rješenja. Navodi da sud ne osporava da u odnosu na predmetnu tražbinu žalitelja postoji ovršna isprava, što ne uzima u obzir već u parnicu upućuje upravo žalitelja kao vjerovnika. Smatra da nije odlučno kad je dostavljena predmetna ovršna isprava, već je odlučno da ovršna isprava postoji i da je dostavljena, što prvostupanjski sud nije smio ignorirati, a budući da u konkretnom slučaju u odnosu na tražbinu vjerovnika, ovdje žalitelja, postoji ovršna isprava, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo pa je, pravilnom primjenom odredbe članka 48. stavka 3. SZ-a, na parnicu trebao uputiti osporavatelja. Predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Prema odredbi članka 46. stavka 4. SZ-a na ispitnom ročištu raspravlja se o tražbinama koje su osporene, a prema stavka 2. toga članka pravo sudjelovanja imaju povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine.

8. Stoga, ako je vjerovniku u predstečajnom postupku osporena tražbina, on može pristupiti na ispitno ročište, raspraviti s osporavateljem razloge osporavanja i otkloniti osporavanje (članak 46. stavak 4. SZ-a).

9. U konkretnom slučaju, iz zapisnika sa ročišta radi ispitivanja tražbina od 21. prosinca 2023. proizlazi da je punomoćnik vjerovnika, ovdje žalitelja, bio nazočan ispitnom ročištu i da je naveo da za osporenu tražbinu postoje ovršne isprave - bjanko zadužnice, koje nisu prihvaćene na ispitnom ročištu od strane suda. Stoga je vjerovnik ovršne isprave poslao putem e-komunikacije (bjanko zadužnice OV-8281/13, OV-2576/14, OV-6825/14, OV-6826/14, OV-595/15 i OV-1993/16).

10. Sud u obrazloženju svoje odluke, u odnosu na bjanko zadužnice navodi kako nisu raspravljene na ročištu niti su objavljene od strane FINA-e na mrežnim stranicama e-oglasna ploča, čime je dužniku, povjereniku i drugim vjerovnicima, ne samo onemogućen uvid u naknadno dostavljenu dokumentaciju, već su onemogućeni i u raspravljanju o tim naknadno dostavljenim ispravama.

11. Ovakav stav suda ne može se prihvatiti iz razloga što je vjerovnik, iako u svojoj prijavi tražbine nije naveo da raspolaže ovršnom ispravom, kada mu je osporena tražbina, na ispitnom ročištu pokušao predložiti ovršne isprave koje je sud zbog pogrešno zauzetog stava da nisu pravovremeno dostavljene odbio prihvatiti. Žalitelj je u pravu kada tvrdi da je nebitno kad je dostavljena predmetna ovršna isprava već je odlučno da ovršna isprava postoji i da je u konkretnom slučaju dostavljena pravovremeno na ispitnom ročištu.

12. S obzirom na to da vjerovnik na ispitnom ročištu nije mogao otkloniti razloge osporavanja prijavljene tražbine, odnosno ima li za cijelu osporenu tražbinu ovršne isprave ili samo za dio osporene tražbine, a u vezi s tim da li će osporavatelj ili vjerovnik biti upućen u parnicu, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 48. stavka 1. u vezi s člankom 266. stavkom 1. SZ-a kada je uputio u parnicu vjerovnika prije nego što su na ispitnom ročištu raspravljani razlozi osporavanja, a ujedno je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na što pravilno ukazuje žalitelj.

13. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

14. U nastavku ispitnog ročišta ispitat će se razlozi osporavanja te utvrditi ima li vjerovnik Damir Elez ovršne isprave, ako ima, odnose li se ovršne isprave na cijelu osporenu tražbinu ili samo za dio osporene tražbine, nakon čega će sud donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku o upućivanju na parnicu.

Zagreb, 6. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30863-52f66**

Kontrolni broj: **0b068-875f5-aedfd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.